

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Sir, I had sent an amendment that the Bill be circulated for eliciting public opinion.

Mr. SPEAKER.—Yes, the hon. Member may move it.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Sir, I beg to move :

“ That the Mysore Compulsory Primary Education (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1969, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by 18th November 1969 ”.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

“That the Mysore Compulsory Primary Education (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1969, be circulated for the purpose of eliciting opinion thereon by 18th of November 1969 ”.

Now all the three motions namely : The Statutory Resolution moved by Sri Nagappa, the consideration motion moved by the Hon. Deputy Minister and the amendment moved by Sri Nanje Gowda are before the House. They may be debated upon simultaneously.

Sri K. H. PATIL.—Sir, we are entitled to seven days' time to send in amendments.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member can give his amendment now. I shall permit it.

Sri K. H. PATIL.—I want time. I shall give it tomorrow. I have to study the Bill and then give notice of amendments. I have got a right to move amendments. A member's right should not be curtailed.

Mr. SPEAKER.—The Chair has no intention of curtailing the right of any hon. Member. He could have taken this objection before the motions were made and they were placed on record. He did not do so. Moreover, the hon. Member Sri K. H. Patil should remember that this measure is in the form of an Ordinance and it was before the public. He was therefore aware of that. The Business Advisory Committee has allotted time for consideration of this Bill today and the Report of the Business Advisory Committee was unanimously passed by the House. In the light of that, I think it may not be correct to ask for seven days' time to send amendments.

The hon. Member can make his observations on all these three items.

Sri K. H. PATIL.—This Education Bill requires everybody's attention. We have to suggest so many amendments. Whether the House agrees or not, it is immaterial.

Mr. SPEAKER.—The Member can draft the amendments and submit now. I will permit them. Meantime, Sri Nagappa will proceed.

SRI M. NAGAPPA.—Sir, in support of my resolution I have to submit some constitutional provisions and other provisions.

MR. SPEAKER.—One point I would like to mention. The time allotted by the Business Advisory Committee for this item is three hours.

† **SRI M. NAGAPPA.**—We are discussing an important Bill. I only want time to express my opinion on this. I want to set forth all the legal aspects of the ordinance.

Sir, this Ordinance has been promulgated by His Excellency the Governor on 17th May 1969. By this Ordinance he has repealed some of the existing Acts under Clause 13 of the Bill. Before I go to the contents of this Ordinance, I humbly doubt whether His Excellency the Governor was competent to issue or promulgate such ordinances in this State although I agree that whatever powers of legislation this House has similar powers are vested with the Governor with certain conditions as laid down under Art. 213 of the Constitution. Certain restrictions are also laid on him. The first restriction is that circumstances should exist which render it necessary for him to take immediate action. Unless he is satisfied that such circumstances exist, it would be improper for him to promulgate any Ordinance in the State. So if we examine the Bill in the light of that Article of the Constitution, we see that there was no such immediate necessity for the promulgation of such an Ordinance. In this connection, I simply refer to sub-clause (2) of Clause 1. I request the hon. Members to peruse that sub-clause which reads as follows :

“ Clause (iii) of section 2, sections 7, 8 and 12 and sub-section (1) of section 13 shall be deemed to have come into force on the 1st day of April 1959 and the other provisions of this Ordinance shall come into force on such date as the State Government may, by notification in the official Gazette, appoint. ”

There was no imminent necessity for the Governor to promulgate such an Ordinance because there was no emergency and it pertains to clause (iii) of section 2 and sections 7, 8, 12 and sub-section (1) of section 13. If such an Ordinance had not been issued by the Governor, nothing would have happened.

Secondly, it has to be considered whether His Excellency the Governor was competent to issue such an Ordinance in the light of proviso to sub-clause (1) of Art. 213 of the Constitution. The restricted power of the Governor has been elaborately discussed on the floor of this House during the course of the introduction of some other Bill. That proviso is as follows :

“ Provided that the Governor shall not, without instructions from the President, promulgate any such Ordinance if—

(a) a Bill containing the same provisions would under this constitution have required the previous Sanction of the President for the introduction thereof into the Legislature ; ”

There are three clauses in this Preamble and in the light of these three provisos we have to consider whether the Governor was competent to issue the Ordinance without the recommendation of the President. After deep consideration, the hon Chair may point out whether the restrictions imposed on the Governor have not been violated. In this connection, I would also like to invite your attention to Clause 16 of the Bill relating to Levy of Education Cess, and the Schedule B. Imposing of a tax on trade and business also amounts to placing restrictions on trade and business. Schedule B in the Bill reads :

“The following taxes leviable by local authorities under any law for the time being in force, namely :—

- (1) Taxes on buildings and lands.
- (2) Taxes on vehicles and animals.
- (3) Taxes on profession, trades, callings and employments.”

This definitely amounts to restriction on trade. Unless this tax is paid, the businessmen may not be able to do their business independently, and this is not a reasonable restriction according to Art. 304 (b). Undoubtedly a restriction is created by Schedule B under clause 16 of the Bill. His Excellency the Governor was not competent to issue this Ordinance in view of the mandatory provisions laid down in Art. 213 (1) (a) requiring the previous sanction of the President for the introduction of the Bill in the Legislature. I submit that this is also a point for consideration.

The third point is this: this Bill has been introduced on the 1st day of April 1969 though it has been published in the Gazette on May 17, 1969. It has retrospective operation according to the clauses of the Ordinance. I think this remark pertains to another Bill and I don't wish to dwell any more on that point. Sub-clause (2) of clause 1 of the Bill reads :

“Clause (iii) of Section 2, sections 7, 8 and 12 and sub-section (1) of section 13 shall be deemed to have come into force on the 1st day of April 1969.”

On that day, this House as well as the Upper House were in session. The Governor has power to promulgate ordinance only during the recess of Legislature; when it is in session, he is completely incompetent to issue an ordinance having retrospective effect.

My last point is that Clause 16 of the Bill is not within the competence of the legislature. For this, we have to read Art. 245 of the Constitution.

6-00 P.M.

Article 245 of the Constitution says in which of the matters the State Legislature is competent to make laws and in which of the matters

(SRI M. NAGAPPA)

both the State Legislature and the Centre are competent to make laws and in which of the matters the Parliament is competent to legislate. It says :

“Subject to the provisions of this Constitution, Parliament may make laws for the whole or any part of the territory of India, and the Legislature of a State may make laws for the whole or any part of the State.”

So, our power of making laws is subject to the provisions of the Constitution. We are having the power to legislate about education matters and we are also competent to levy certain fees and taxes as per List II of Seventh Schedule, but it is subject to the provisions of this Constitution. Article 45 in Part IV which deals with Directive Principles of State Policy says :

“The State shall endeavour to provide, within a period of ten years from the commencement of this Constitution, for free and compulsory education for all children until they complete the age of fourteen years.”

Under this article, free education is to be given. It may be interpreted by the Government that no fee is being collected, but that does not mean that they are not collecting taxes from the people on education. Though under the Constitution every child in the country is going to take education in the schools free, the guardians of these children are going to pay the cess even if he is an agriculturist or trader or labourer. Education must be free as laid down in article 45. Therefore, subject to the provisions of this constitution, as mentioned in article 245, means that education must be free and either education cess or education tax should not be levied. When Directive Principles have laid down that education must be free, our Government is not competent to levy such a cess on the people of this country and recover it. I therefore hope that the Hon. Minister will be good enough to support my resolution and disapprove the Ordinance.

So far as the provisions of this Bill are concerned, I submit that some are very good because at least now, so many years after integration Government have thought it fit to take over the schools run by the District Schools Boards and approved municipalities. I congratulate the Government for doing that.

I, however, emphatically oppose the inclusion of Chapter III in the Bill. I have already submitted that instead of levying a fee on the boy a tax is being collected from his guardian or father. This is not only illegal but is also objectionable from other aspects also. Now they are collecting betterment fees of Rs. 10 per term and this is not a small amount considering the fact that it is collected over a period

of three months. Apart from that, if this cess is levied, it will be a burden on the people who are already over-burdened with so many taxes, direct as well as indirect. Therefore, I emphatically oppose it.

If the Government want to levy such a cess, it is but proper that such a Bill is circulated for eliciting public opinion. I therefore support the amendment to the motion moved by my hon. Friend Sri Nanje Gowda.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ, ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗದಲ್ಲೂ ಒಂದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತರಹ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತರಬೇಕಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದರೆ ಒಪ್ಪಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಅದ ಕಾಲವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದರೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಮೂಲತಃ ಒರಿಸಿನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡಿರ ತಕ್ಕದ್ದು ನೋಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಸಕಾರಣವಾಗಿ ವರ್ತಿಸಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವ ವಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಸಾಕು ಮಾಡ ಬಹುದಿತ್ತು. ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬರಬೇಕಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಮೊದಲು ಇದ್ದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಲ್ಲದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಲಿಕ್ಯಾನ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೋ ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಪರಿಮಿತಿ ಒಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದು ಆಗಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹೊರಡಿಸಿದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪ್ರೋವ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ನಿರ್ಣಯ ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದನ್ನು ನಾನು ನೋಡ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಪುಷ್ಟೀಕರಿಸಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾರೇ ಆಗಲ ಇಂತಹ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿರುವವರು ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಕಟ್ಟಳೆ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ಗೌರವ ತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅತಿಮುಖ್ಯ. 213ನೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 213 ಈ ರೀತಿ ಇದೆ: "If at any time, except when the Legislative Assembly of a State is in session....." ಹಿಂದೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ವಿಷಯವಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹೇಳಿದ್ದು ತಮಗೆ ನೆನಪು ಇರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೂ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಭೆ ಪ್ರಾರಂಭ ವಾಗುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ 40 ದಿವಸ ಮತ್ತು ಸಭೆ ಮುಗಿದಾದಮೇಲೆ 40 ದಿವಸ ಆಚೆಗೆ ಈ ಸಭೆ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿವೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಏಕೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಚಿಂತೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಭೆ ಮುಕ್ತಾಯವಾದದ್ದು ಏಪ್ರಿಲ್ 10ನೆಯ ತಾರೀಖು. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಆಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮೇ 10ನೆಯ ತಾರೀಖು. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ 37 ದಿವಸಗಳು ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್‌ಲೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ್ಯಾಷನಲೈಸೇಷನ್‌ಗೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಇಷ್ಟೂ ಅವಧ್ವು ಲೋಕಸಭೆ ಸೇರುವ ಮೊದಲು ದಿವಸದ ಹಿಂದೆ. ಅಲ್ಲವೆ ಅವನ್ನು ಲೋಕಸಭೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯಸಭೆ ಕೂಡ ಪಾಸು ಮಾಡಿದ್ದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಸ್ಯಾಮಿ, ಲೋಕಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನನಗಿನ್ನುತ್ತದೆ. ಯಾರಾದರೂ ತಂದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಕೂಡಲೇ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ರೊಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಸಸ್ಟೆಂಡ್ ಆಗತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದುದ ರಿಂದ ಈ ಸಭೆ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಸಭೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ 40 ದಿವಸ ಗಳೊಳಗಾಗಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದು infructuous; this is ultra vires and deemed to be taken as null and void.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಮೂಲಕ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಯೂ ಒಂದೇ ರೀತಿ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರಾಥ ಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೇಳಿ ಮೈಸೂರು, ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ಮುಂತಾದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಒಮ್ಮುಖವಾಗಿ ಇರ ಬೇಕೆಂದುವನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಮೂಲತಃ ಒರಿಸಿನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವ ಮೂರನೆಯ ಅಧ್ಯಾಯವನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ವಿವ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸೆಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ಸಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಶೋಚನೀಯ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಗೆ 5 ಪೈಸೆ ಪ್ರಕಾರ ಸೆಸ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಲಿಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಏನು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಯಾವ ಘನತರವಾದ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಹಾಕತಕ್ಕ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೈಗೊಂಡಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸದೆ, ಮುಚ್ಚುಮರೆ ಮಾಡಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹಾಕಿರತಕ್ಕುದು ಚಿಂತಾಜನಕವಾದ ವಿಷಯ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಚಾಪ್ಲರ್ ಮೂರನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಉಳಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಹಾಕುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಸೆಸ್ ಹಾಕುವುದು ದುಃಖದಾಯಕವಾದ ವಿಚಾರ. ಈ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಾದರೂ ಕೂಡ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಕಾರಣದಿಂದ. ಚಾಪ್ಲರ್ ಮೂರನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಬ್ಲಿಕ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೀಸನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನೂ ತಿಳಿಸದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಮರೆತು ಸೇರಿಸಿದೆಯೇ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಆದರೇ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಜನತೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಪುನಃ ಪುನಃ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಜನತೆ ಒಪ್ಪುತ್ತದೆಯೇ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾರ್ವಜನಿಕಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಚಾರ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಈ ನೂತನವನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ.

ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಎ ಮತ್ತು ಬಿ ನಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿರುವ ಬಾಬುಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸೆಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿರುವ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಈ ವಿಧೇಯಕದ ಪ್ರಕಾರ ಸೆಸ್ ಹಾಕುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಬಹುತಃ ಎಲ್ಲರಲ್ಲಿಯೂ ಇದೇ ಬಾಬುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತಲೆಗಿಂತ ಪೇಟೆ ಭಾರ ಎನ್ನುವಂತಾಗುತ್ತದೆ. ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮೇಲೆ ನೆರ್ಚರ್ಜ್, ಸೆಸ್ ಮುಂತಾದವನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕುದು ದುಃಖದಾಯಕವಾದ ಸಂಗತಿ. ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸಿರುವ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂವೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಡಕ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬ್ರಾಂಡಿ, ಒಳ್ಳೊಳ್ಳೆಯ ವಿಸ್ಕಿ, ಮಂತ್ರಿಗಳು ಎಂ.ಎಲ್.ಎ.ಗಳ, ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಅಭ್ಯಾಸಿರುವವರು ಕುಡಿಯುವಂಥ ಮಾಡಕ ಪಾನೀಯಗಳ ಮೇಲಿನ ತೆರಿಗೆ 25 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಇದ್ದರೆ ಕಂಟ್ರಿಲರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಭಾರಿ ಕರುಣೆ ತೋರಿಸಿ 45 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ 45 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸೆಸ್ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸೇರಿದರೆ ಕಂಟ್ರಿಲರ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಸೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಹಣವಂತರು ಕುಡಿಯುವುದರ ಮೇಲೆ ಕಡಮೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಬಡವರು ಮೈಕ್ಕೆ ನೋದಾದಾಗ ಕುಡಿಯುವ ಪಾನೀಯದ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಹಾಕತಕ್ಕುದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಾದರೆ ನೀವು ಯಾರನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ, ಬಡವರ ಜೀವು ಕತ್ತರಿಸತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲರಿಗಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಚರ್ಚಾಸ್ಪದವಾದ ವಿಷಯ.

ಷೆಡ್ಯೂಲ್ 'ಬಿ' ನಲ್ಲಿ ಸಂತೆ ಸುಂಕದ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ಸೆಸ್ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ತರಕಾರಿ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಬಹುದು. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಸಂತೆ ಸುಂಕವನ್ನು ಎಲ್ಲ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಕೂಡ ಸೆಸ್ ಹಾಕುವುದು ಬರೀ ದುಃಖದ ಸಂಗತಿ. ಬಹುತೇಕ ಮಂದಿ ಈ ವಿಧೇಯಕಗಳು ಬಂದಂಥ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅವಲೋಕಿಸತಕ್ಕುದು ಬಹಳ ಕಡಮೆ. ನನಗೂ ಸಹ ಮೊದಲು ಇದರ ಅಗು ಹೋಗುಗಳು ತಿಳಿಯಲಿಲ್ಲ. ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ನೋಡಿದ ಮೇಲೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತು. ಇಂಥ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ. ಅದರಿಂದ ನಾನು ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಚಾಪ್ಲರ್ ಮೂರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದವನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Now we are fair to the Government ; but they must know their responsibility and they would also be fair. They should not try to cheat the people. Your Statement of Objects and Reasons cheat the public. I call upon the Government to accept the amendment and to send this Bill to elicit public opinion. If that is done I am sure the public would protest at this education cess. I request the Minister to accept my proposal and request the hon. Members to vote in favour of my amendment.

Thank you.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟಿ, ಬೆಂಗಳೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮೈಸೂರು ಕಂಪೌಂಡ್ ಪ್ರೈವಿಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದು ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಾದುವು. ರಾಜ್ಯಗಳ ಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾದ್ದು 1956ರಲ್ಲಿ. 1961ರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದಾಗ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿಮ್ಮ ಪಡಿಯನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಏಕೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಭಾಗದ ಸ್ವಾಧೀನ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಲ್ಲದೆ ಈ ವಿಧೇಯಿಕದಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಶಾಲೆಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಏಕೆ ಇನ್ನೂ ಅವರ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಲತಾಯಿ ಥೋರನ್ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ಅಸ್ಪೆನ್ ಟೌನ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡಿ ಇದೆ : ಅಲ್ಲಿ 1,263 ಜನ ಹುಡುಗಿದ್ದಾರೆ. ಟಾಸ್ಕರ್ ಟೌನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ದೊಡ್ಡಿ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ 1,026 ಜನದ್ದಾರೆ. ಅಮೇರಿಕ ನಾರಾಯಣಪಿಳ್ಳೆ ಸ್ಪೀಟ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ 778 ಜನ, ಜೋಗುಪಾಳ್ಯದಲ್ಲಿ 580. ಬ್ರಾಡ್‌ವೇನ್‌ನಲ್ಲಿ 580 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಒಟ್ಟು 5 ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 5 ಸಾವಿರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪ್ರೈವರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೈವರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಉಚಿತವೆಂದು ಸಾರಿರುವಾಗ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳು ನಾನಾ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಫೀಜನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಅವು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವಾಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನನ್ನು, ರಾಜಧಾನಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟಿರುವುದೇಕೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು. ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬಗ್ಗೆ ಮಲತಾಯಿ ಥೋರನ್ ಕೋರಿತುದಿದ್ದೀರಿ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ತನಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ಸನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಅದರಿಂದ ಅಷ್ಟಾಗಿ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿಲ್ಲ. ಹೆರ್ಟ್ ಸೆಸ್, ರೈಬರಿ ಸೆಸ್, ಬೆಗ್ಗರ್ ಕಾಟೋಲ್ ಸೆಸ್ ಮುಂತಾದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೇರುತ್ತಿರುವಾಗ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಗಿಂತ ಸೆಸ್ಸುಗಳೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದೆಂಬ ಭಯವಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಈ ಸೆಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಿತಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಿಂದೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ 36 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಈಗ 46 ಕೋಟಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ವರಮಾನ ಬೇಕೆಂದು ಈ ಸೆಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಹಾಕಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ತೆರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರೈವರಿ ಸ್ಕೂಲುಗಳ ಆಡಳಿತ ಸ್ವಲ್ಪವೂ ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲ. ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಸಲ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಸೆಸ್ಸುಗಳನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುವಷ್ಟು ಉತ್ತಮವಾದ ಶಿಕ್ಷಣ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಏನೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲೇನೋ ಕೆಲವು ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಫೀಜನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ದರ್ಜೆಯಲ್ಲಿ ದೊರೆಯುತ್ತಿದೆ. ಪ್ರೈವರಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಉಚಿತ ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ನನ್ನ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ 10 ರೂಪಾಯಿ ಫೀಜು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ನಡೆಸುವ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಶಿಕ್ಷಣ ದೊರೆಯದಿರುವುದರಿಂದ ಖಾಸಗಿ

(ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ)

ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಕಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಬರೀ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದರಿಂದ ಶಿಕ್ಷಣಮಟ್ಟ ಉತ್ತಮವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಇರುವ ನಮಸ್ಕೆ ಬಗೆಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸರ್ಕಾರ ಶಿಕ್ಷಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಡೆಸಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ಉತ್ತಮವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲ ಶಿಕ್ಷಣ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಜನರು ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಕಳಿಸುವುದು ತಪ್ಪಿ ಫೀಡಿಸ ಹಾವಳಿ ತಪ್ಪಬಹುದು. ಅದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊದಲು ಶಾಲೆಗಳು ದಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡುವಂತೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಂಡರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮೆಚ್ಚಿಗೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬಹುದು. ಹಾಗಿದ್ದಿದ್ದರೆ ದೊಡ್ಡಿಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸುವಂತೆ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕಾಗುವುದು. ಅನುಕೂಲವಿರುವವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಶಿಕ್ಷಣ ದೊರೆಯುವುದೆಂದು ಹೆಚ್ಚು ಫೀಡನಾಡರೂ ಕೊಟ್ಟು ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಳಿಸಬೇಕಾಗುವುದು. ಈಗ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಕಡೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುತ್ತೇನೆ.

ನಾನಾಗರೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಡೆಸುವ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಅಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ಸುಮಾರು ಒಂಭತ್ತೂಕಾಲು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡುತ್ತಿದೆ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಸುಮಾರು 25 ಲಕ್ಷ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಬರ್ಸುಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ನಾನೊಂದು ಅದ್ಭುತದಿಯೆ ಅದ್ಭುತದಿಯನ್ನು ಕಳಿಸಿದ್ದೇನೆ, ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಸೂಲುಮಾಡುವ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಡೆಸುವ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದ್ಭುತದಿ ಬಂದಾಗ ಆ ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಆಸಕ್ತಿ ತೋರಿಸುವವರು ಮೊದಲು ಶಿಕ್ಷಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಕ್ಷಣ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನಡೆಸುವ ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—Mr. Speaker, Sir, I welcome some of the provisions of the Mysore Compulsory Primary Education (Amendment and Miscellaneous Provisions) Bill, 1969. As was suggested by my learned predecessor, there was lot of delay in the case of taking over Bombay-Karnatak schools run by the District Boards and also the Municipal schools in Bellary and South Kanara districts, and it could have been avoided. Having spent about 8 years, now the Government feels the necessity of bringing this measure through an Ordinance. That shows that the Government is not careful and alert about these things. When so many legal objections were there and the Assembly was in Session, it was not done and it was neglected. But, when there was no Session of the Assembly, the Ordinance was passed. It shows that there is no sense of proportion followed by the Government. As far as the portion of this Bill, which makes all the Primary schools to come under the "same pattern", is concerned, I welcome it wholeheartedly, but, as stated by many of the hon. members, the quality of education has to be improved. If that is not done, it is not going to help our standard of education.

Regarding Chapter III which is completely deleted and a new Chapter is introduced—Levy of Education Cess—I strongly object as far as land revenue is concerned, because there are very strong opinions about the continuance of land revenue in the State. Even the party in power, viz., the members sitting on the Opposite Side, at the time of elections said that land revenue will be abolished, and later on very cunningly they drifted from that stand. The House has witnessed the agitation

going on, not only outside, but also inside the House, because of land revenue being more than double in some places and in some places six to seven times more. The proposed clause 16 contemplates that 5 paise per Rupee will be collected on land revenue. I think, the poor farmer, who is already burdened with the increased land revenue, is again put to greater difficulties. So, the cess on land revenue is unwanted; it is not in the interest of the common agriculturist. As a majority of our population come under the agriculturist class, it would have been better if land revenue was not included in Chapter III. I have no objection as far as cess on Opium, Indian hemp and other liquors are concerned, because it is better to discourage the consumption of such liquors. If persons who are addicted to such liquors want to have it, I have no objection even if they pay more for it.

6-30 P.M.

I welcome the provision regarding the teachers who have been working in the District School Boards and other Institutions. Option is given to them. They can opt for Government service or they can as per provisions of the Bill have the benefits that were eligible under the District Boards. I welcome this measure.

SRI B. B. SAYANAK (Belgaum).—Mr. Speaker Sir, I oppose this Bill because when the Assembly was in session on 1st April 1969, this Ordinance was issued by the Governor. According to me, when there was a session, such ordinances should not be issued by the Governor. I do not want to advocate that this ordinance is *ultra vires*. This is not my view. It is for the High Court or the Judiciary to say like that. What I am saying is that this ordinance should not have been issued when the Assembly was in session. This is my first objection.

Sir, in Bombay Karnatak area the Primary Schools are run by the Municipal School Boards and the District School Boards. They are run in a very good manner. No injustice has been done to the teachers. The Government has brought this Act in a hasty manner. After the Ordinance was promulgated, the teachers of Bombay-Karnatak area did not get the salary for two months for the reason that Accountant General took objection and asked for clarification from the office. The Government have not yet formed the range. The Government have asked for the proceedings from the District Education Officer and Deputy Director of Public Instruction and afterwards they are going to form the ranges. Sir, it would be too late to form the ranges. If they want to do any justice, they must form the ranges before the Bill comes into force as an Act. They must provide the funds for their formation. So far, they have not provided the funds. The supervisory staff have not been appointed. At present Assistant District Education Officers are to visit the School, inspect and forward the report. They have no right to transfer or punish the teachers. They can furnish confidential reports.

(SRI B. B. SAYANAK)

But according to me they have no administrative powers. The Government have taken over all the Schools of the Municipal School Boards and the District School Boards. But there is one School by name Shahaji Vidya Mandir in Narvekargalli Shahapur which has not been taken over by the Government. Is there any justice in not taking over this School when all the Schools are taken over? The teachers and the boys are suffering there. Therefore, I request you to take over this School also.

SRI N. M. KOTRABASIAH SOGI.—Is this School run by the Municipal School Board or District School Board or is it a private School?

SRI B. B. SAYANAK.—It is run by private persons. I endorse the objections raised by my friends about the levy of Education cess. I oppose the Bill tooth and nail because it is not according to the wishes of the people and it is discriminatory.

Thank you.

† **SRI L. SRIKANTIAH** (Nanjangud).—Sir, I want to know from the Education Minister what is the rationale behind this Act? I would also like to know from him while bringing this amendment what is wrong with the management of the Schools run by those Boards and the Village Panchayats and the Local Boards? It is the view of the Government that the quality of education given in these Schools under the local authorities was rather not equal or not on par with the standard of education given by the Government in the old Mysore area? Or is this Bill brought with a view to give some more facilities to the children who come under those school Boards or Panchayats. I understand from the Statement of Objects and Reasons and also from the explanatory note that all the primary schools as far as possible should be brought under a common pattern. Does the Government justify this Bill on the ground that the quality of education is poor or far below the standard? Or is it the view of the Government that the salary paid by the District Boards is not adequate? If the object of the Government is to nationalise primary education, why is the Government keeping quiet about taking over the Schools run by the Bangalore City Corporation? I do not understand the idea of the Government in not taking over the Schools in Bangalore City. In view of the Supreme Court Judgement, we cannot nationalise education and no one can run schools without the consent of the Government.

Private primary schools continue to exist apart from the Government primary schools. If that be the case, is it the intention to bring uniformity and nothing more. If that is the object of the Government, I think it does not go far. In that case, let the Government make the position absolutely clear. Although the object of the Government is to take over to all these primary schools from local bodies, the Government

does not want to take up the responsibility at all. In this matter I would like to know what is the exact policy and intention of the Government? So far as this Bill is concerned, it is merely an administrative amendment and I will not object to this. But is it their view or intention to nationalise primary education and not to allow any private institution to run primary schools? If that is so, I welcome such a measure. But we are seeing mushroom growth of private primary schools coming up and parents are being fleeced by private authorities and minority schools. This aspect therefore requires careful consideration by the Government.

With regard to chapter III, i.e., Cess imposed by the Government, clause 16 says: "for the purpose of providing for the cost of promoting primary education in the State, there shall be levied an education cess at the rate of five paise in the rupee on (i) land revenue; (ii) State revenue mentioned in the Schedule A, and (iii) items of tax mentioned in Schedule B levied under any law for the time being in force by a local authority."

I shall now touch upon the cess to be levied on items of tax mentioned in Scheduled B. This aspect has not been made clear. Am I to take it that if I own a land I have to pay 5 per cent of tax on land revenue; if I also hold a cycle again 5 per cent; if I am also using alcoholic liquor pay 5 more per cent tax; if I am a lawyer then pay another five per cent; if I own a car pay another 5 per cent? This aspect has not been made clear under clause 16. I am not opposing this. In an economy like ours, it is impossible to give free education without levying taxes. If this aspect is not made clear, I think, I would have to pay taxes on item Nos. 1, 2, and 3, etc. Therefore, I would like in these matters, the Hon. Minister to kindly explain these provisions contained in this amending Bill.

† ಶ್ರೀ ಬೋಳಾ ರಘುರಾಮಶೆಟ್ಟಿ (ಕಾರ್ಕಳ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಮಾನ್ಯ ಎದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಮೈಸೂರು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಕಡ್ಡಾಯ ಶಿಕ್ಷಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂಮೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸ್ವೀಕಾರಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಮ್ಮ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಏಕಮತ ಅಂದರೆ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲು ಬಹಳ ಲಗತ್ತವಾಗಿತ್ತು, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬಹಳ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಅಂತೂ ಇದೊಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಯಾಗತಾರ್ಹವಾದ ಮಸೂದೆ. ಆದರೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಾಯೋಗಿಕತೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಜನರಮೇಲೆ ಹಾಕಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತಿರುವುದು ನನ್ನ ವಾದ. ನಾನು ಈ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜೇಗೌಡರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಸಹಾ ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಜನರಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇರತಕ್ಕ ಕಡೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲೇಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಅಧೀಕೃತನಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ಅರ್ಥಸೇವೆಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸುವುದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ಅಕ್ಷೇಪಣೀಯವಾದದ್ದು. ಸೆಷನ್ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇವುಗಳನ್ನು ತರಬಾರದು. ಈಗ ಹೊರತುಪಡಿಸತಕ್ಕ ಅರ್ಥಸೇವೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವುಗಳನ್ನು ತರತಕ್ಕ ಅಂಥ ತೀವ್ರತೆಯಾಗಲಿ, ಅತುರವಾಗಲಿ ಇದ್ದಹಾಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಅವರು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾ

(ಶ್ರೀ ಬೋಳಾ ರಘುರಾಮಶೆಟ್ಟಿ)

ರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸಾಕಷ್ಟು ವಿವರವಾಗಿದೆ. ಅನೆಂಬ್ಬಿ ಸೇರದಿದ್ದು ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಅಗತ್ಯ ಎದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅರ್ಥಿವೆನ್ನೋಗನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ ಅಂಥ ತೀವ್ರ ಸಂದರ್ಭಗಳಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳ ಮೇಲೆ ಅಥವಾ ತಂದೆತಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರೈತರಮೇಲೆ ಬಡ್ತಿರತಕ್ಕ ತೆರಿಗೆಯ ಹೊರೆ ತೀವ್ರತೆ ಬಹಳವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಪುನಃಪರಿಶೀಲನೆಗೆ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದೆ. ಹಾಗೆ ಹಾಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಕಂದಾಯದ ಹೊರೆಯೇ ಅಕ್ಕಮವಾಗಿದೆ ಅನ್ನುವಾಗ ಇನ್ನು ಅದರಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಶೇಕಡ 5 ರಂತೆ ತೆರಿಗೆಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದು ಕಾನೂನು ದೃಷ್ಟಿಯಿಲ್ಲೂ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಲ್ಲೂ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ವಿವರ ಆಡಳಿತ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಏಕೀಕರಣವನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಪೇಟೆಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ವಿದ್ಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಪರೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತೀರ್ಣರಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಒಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಲಕರಿಗೆ ದೊರೆಯತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಮಟ್ಟ ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ದೊರೆಯುತ್ತಿರುವ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಏರಬೇಕು. ಈ ಕೆಲವೊಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಮನೋದೆ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಜನಾಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಇರತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಅಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನೂ ಸಹಾ ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri C. K. RAJIAH SHETTY (Chicknaikanahalli).—Sir, I welcome this Bill because it brings in a good atmosphere. As a matter of fact, in schools run by the local bodies and municipalities, lot of political interference was seen in regard to appointments, transfers, etc. Though it is called compulsory education Bill, I do not think any of the clauses of the original Bill were effectively implemented. As a matter of fact, so far no Panchayat Board has taken action and many of the boys are not going to schools. It is only a dead provision of the Act and in this Bill there is no provision for that.

Then, Sir, in the financial memorandum the Hon. Minister has not furnished the income that the Government would get in the form of cess. He has only shown the expenditure. Further, Sir, this Bill is really a good Bill because the schools were really being mismanaged and a lot of political interference was there.

One great defect of this is, what was the extraordinary circumstances which warranted the promulgation of this measure by an Ordinance? Was that necessary at all? After all Government could have brought this in the usual course. What was the compelling reasons or extraordinary circumstances to bring this as an Ordinance? I should rather say, Government is rather guilty of misusing the power vested in them by promulgating Ordinances of this nature. The sanctity of Ordinances is violated. Government could have after all brought this in the shape of a Bill a few days later. Where was the urgency to enact an ordinance?

Then, Sir, I oppose bitterly Chapter III, where they have proposed some taxation by way of cess. Sir, we call it free education, up to the secondary stage. Government is expected to give free education. How

can you call this as free education when they have imposed indirect taxation to the extent of 5 per cent on land revenue, 5 per cent on house tax and five per cent on other items? Still we claim it to be free education up to secondary stage. I do not understand. It may be that people are not directly taxed. But it is an indirect charge on them which they will have to pay. Therefore it cannot be called free education. I suggest that this chapter may be omitted and then we can call this free education.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ 3-4 ಅಂಶಗಳಿವೆ. ಒಂದು, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪಂಚಾಯತ್ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಶಾಲೆಗಳು ಒಂದು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿವೆಯೋ ಅವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು. ಎರಡನೆಯದು, ಇದಕ್ಕೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸೆಸ್ ಹಾಕುವುದು. ಮೂರನೆಯದು, ಈ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಉತ್ತರ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮದ್ರಾಸ್ ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು. ಈ ಮೂರು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಘಟನಾವಳಿಯ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಶಾಸನಸಭೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಇಂತಹ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಹೊರಡಿಸುವ ಪದ್ಧತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಆರ್ಟಿಕಲನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟ ವಿವರಗಳು ಸಮಂಜಸವಾಗಿಲ್ಲ ಎರಡನೆಯದು, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತ್ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ. ಅವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನುವುದು ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು, ಮತ್ತು ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಅತಿ ಮುಖ್ಯ ಜವಾಬ್ದಾರಿ. ಈ ದೇಶದ ಜನಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವಾಗ ಈ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಹಲವಾರು ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ನಡೆಸುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ವೆಂಬುದು ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ತಡವಾದರೂ ಈಗಲಾದರೂ ಮದ್ರಾಸ್ ಮತ್ತು ಬೊಂಬಾಯಿ ಏರಿಯಾಗಳಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಇತರ ಕಡೆಯೂ ಅನುಸರಿಸುವುದು ಸಮಂಜಸವಾದುದಾಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಥೋರಣ್ ಎರ್ರಾ ಕಡೆಯೂ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಾರಿ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಅನೇಕ ಶಿಪಾರನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಬಹಾರದಲ್ಲಿ ಈ ದೇಶದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಗಳು ಸೇರಿ ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಿನಾರ್ ಮಾಡಿದರು. ಅವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ದೇಶದ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದಂಥ ತರಪೇತಿ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ಸತ್ಪ್ರಜೆಗಳಾಗಬೇಕು. ಅದರಿಂದ ಅವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಖಾಸಗಿ ಜನರು ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅದನ್ನು ಪ್ರಾಪಾರವಾಗಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ತಮ್ಮ ಅನುಕೂಲಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಅನೇಕ ಜನರು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾಪೂ ಸಹ ಒತ್ತಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶಾಮಣ್ಣನವರೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ತಿಳಿಯದಾಗಿದೆ. ಈ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರೇ ನಡೆಸಬೇಕು. ಆಗ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮುಟ್ಟು ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಉಚಿತವಾಗಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಘಟನಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಏನಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಖಾಸಗಿ ಜನರು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಹಣಗಳಿಸಿ ಕಾಶ್ಮೀರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಲಂಡನ್ನಿಗೆ ಏಕಾರಾರ್ಥವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ಈ ರೀತಿ ಶೋಷಣೆಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಮೊದಲು ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ಜಾಗಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಖಾಸಗಿಯವರು ನಡೆಸಬಾರದು. ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಮಾಡುತ್ತಾ ಖಾಸಗಿಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವೇ ನಡೆಸುವ ಬಗ್ಗೆ ತನ್ನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಇನ್ನು ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ವಿರೋಧವಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜನಗಳ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ರ‍್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮೇಲೆ 5 ಪೈಸೆ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ. ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಡುವುದು ಬರೀ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದುದಲ್ಲ. ಈ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕನ್‌ಕರೆಂಟ್ ಲಿಸ್ಟಿನಲ್ಲಿದೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಬಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹೊರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯೂ ಇದೆ. ಇದು ಕೇವಲ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಸೋಲಗಿಯವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಶಂಕರಗೌಡ ಅವರಿಗೆ ಸೇರಿದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಅರಿತುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಈ ಸೆಸ್ ಬರುತ್ತಿರಲ್ಲ. ಯಾರು ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇದೆಯೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ದೇಶದ ರಕ್ಷಣೆಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಚ್ಚಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿವೆ. 800 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಚೈನಾ ದೇಶದವರು ಧಾಳಿ ಮಾಡಿದಾಗ ರಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರು. ಪುನಃ ದೇಶದ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಹಣವನ್ನು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವಸೂಲುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅಂತಹ ಘರ್ಷಣೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ 800 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹುಭಾಗವನ್ನು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಮಾಡಬೇಕೋದರೆ ಅವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಇವರು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಹೆದರಿಕೆ ಇದೆಯೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇವರಿಗೆ ಆ ಥೈರ್ಯ, ಧಾತಿ ಇದ್ದರೆ ಈ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಸ್ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬರುತ್ತಿರಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇನ್ನು ಪಕ್ಷ 7 ರಲ್ಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರ್ಯಾರನ್ನು ಇವತ್ತು ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹವರ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಂಡೀಷನ್ಸ್ ಮುಂದೆಯೂ ಇರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸ್ಯಾಗತಾರ್ಹವಾದುದು.

ಇನ್ನು ಪೆಡ್ಲರ್ 'ಬಿ' ಕ್ಲಾಸ್ಸು 2ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ :

“(2). If any question, dispute or doubt arises as to whether any person was employed by such municipal councils or panchayats immediately before the appointed day for purposes of primary education, the decision of the State Government thereon shall be final.”

ಇದರಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಅನುಮಾನವಿದೆ. ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ನಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ನಾನು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಉಪಾಧ್ಯಾಯನಾಗಿದ್ದರೂ, ಈಕ್ಲಾಸಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ 'ನೀನು ಉಪಾಧ್ಯಾಯನಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವರದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನ' ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮತ್ತು ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಅವನಿಗೂ ಕೂಡ ರೆಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. Principle of natural justice ಎಂದು ಇಂಗ್ಲಿಷ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಅವನಿಗೆ ಆ ಹಕ್ಕು ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದರಿಂದ ಅನೇಕ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ, ಆದರೆ ತೆರಿಗೆ ಹೊರಿಸುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

7-00 P.M.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎ. ಅಗ್ನಿಹೋತ್ರಿ (ಧಾರವಾಡ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮೈಸೂರು ಕಂಪೌಂಡಿಂಗ್ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ (ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಂಡ್ ಮಿಸ್ಸರೇನಿಯಸ್ ಪ್ರೊವಿಷನ್) ಬಿ.ಆರ್. 1969, ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಒಂದು ಯುನಿಫಾರಂ ಕಾಯಿದೆ ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ನಮ್ಮ ನೂತನ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಮುಂಚೆ ಇದ್ದ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ

ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಮ್ಮ ಉತ್ತರ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, 'ನೀನು ಬೇಕಾದ್ದು ಮಾಡು, ಆದರೆ ಸ್ಕೂಲಲ್ಲಿ ಮೇನ್ಯು ಆಗಬೇಡ, ಎಂದು. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ, ಅವರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಾರಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಎಲ್ಲಾ ಶಿಕ್ಷಕರ ಪರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಂತ್ರಿಯವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಂಠಿಯವರು ಬಹಳ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರೂ ಅದು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ಶಿಕ್ಷಕರು ಎಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಸಿಗುವ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಲಭ್ಯ, ಸೆಕೋರಿಟಿ, ಪಗಾರ ಇವೆಲ್ಲವೂ ನಮ್ಮ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೂ ಸಿಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಡಿವಿಜನ್ಸ್ ಮಾಡಿ ಎ.ಇ.ಒ. ಎಂದು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಪರೇಶನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸ್ಕೂಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಎರಡು ಕಾರ್ಪರೇಶನ್ ಇರುವುದು, ಒಂದು ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಧಾರವಾಡ, ಇನ್ನೊಂದು ಬೆಂಗಳೂರು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಡಿವಿಜನ್ ಮಾಡಿ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಪೋಸ್ಟ್-ರೇಶನ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ಡಿವಿಜನ್ಸ್ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕಾರ್ಪರೇಶನ್ ಎಂದು ಯಾವಾಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ, ಆಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರೋ, ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡಕ್ಕೂ ಇರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಿಕ್ಕವೇಟೆ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಉತ್ತರ ಕರ್ಣಾಟಕದ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡದ್ದು ಸಂತೋಷ. ಆದರೆ ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪರೇಶನನ್ನು ಕಡೆಗಣಿಸಿದ್ದು ತೀರ ದುರ್ದೈವದ ಸಂಗತಿ. ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ದುರ್ನೀತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಸಲ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ; ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಇಲಾಖೆಗೂ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಶಾರದೆಯ ಪಾಠಶಾಲೆಯ ಬದಲು ಸರಾಯಿ ಅಂಗಡಗಳಾಗಿವೆ. ಇದನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮುಂದೆಹೇಳುವ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರು ಹೇಗೆ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಹಾಗೆ ಇದು ಆಗಿದೆ. ಒಂದು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಇಂಥ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಸೋಪಾನ, ಏನು ಆಡುಬರ, ಮತ್ತು ಏನು ವೈಭವ! ಅಲ್ಲಿ ಅವನ ಹೆಂಡತಿ ಟೀಚರು, ಅವನ ಮಗ ಮೇನ್ಯು, ಸೊಸೆ ಟೀಚರು, ಮಗಳು ಟೀಚರು ಮತ್ತು ತಾನೂ ಮೇನ್ಯು. ಹೀಗೆ ಅವರ ಒಂದು ನಿಂದಿಕೆಟ್ ಅಲ್ಲದೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಹುಡುಗರಿಗೆ ಕೂತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ತರದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಂಕರಗೌಡರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ! ಶಂಕರಗೌಡರ ಮಕ್ಕಳು ಅಲ್ಲಿ ಓದುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿತ್ತು; ಆದರೆ ಅವರ ಮಕ್ಕಳು, ಮಮ್ಮಿ, ಡ್ಯಾಡಿ ಎಂದು ಕಲಿಸಿಕೊಡುವಂತಹ ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಇಂಥ ಕಾನ್‌ವೆಂಟ್ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಆಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಇಂಥ ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಂದ, ನಮ್ಮ ಧರ್ಮಕ್ಕೂ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದಂತಹ ಕೆಟ್ಟ ಪರಿಣಾಮಗಳು ಉಂಟಾಗುತ್ತಿವೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅತಿ ಏನಯದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ಇನ್ನು ಈ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಗುಮಾಸ್ತರು ರಾತ್ರಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಗ್ರಾಂಟಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಬರೆಯಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೋಸ ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾವ ರೀತಿ ಸುಳ್ಳು ಲೆಕ್ಕ ಬರೆಯಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲಾ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಹಗಲು ಅಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ರಾತ್ರಿ ಇಂಥ ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಇಂಥ ಮೋಸಗಳನ್ನು ಕಲಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಅನೇಕ ನಿದರ್ಶನಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಬಲ್ಲೆನು. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸುಳ್ಳು ಎಂದಾದರೆ, ನಾನು ರಾಜಿನಾಮೆ ಕೊಡಬಲ್ಲೆನು. ಇವತ್ತು ಗತಿ ಇಲ್ಲದ ಗುಮಾಸ್ತರು, ರಿಟೈರ್ ಆದ ಗುಮಾಸ್ತರು, ಈ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವುಗಳನ್ನು ನಾನು ಕರ್ಣಾಟಕ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್)

ಇದತ್ತು ಇವರು ಫೀ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ರಿಸೀಟ್ ಇಲ್ಲದೆ ಹಣ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಡೊನೇಶನ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಿಂದ ಕೆಲವು ಗುತ್ತರ ಕರ್ಣಾಟಕದ್ದು ಮಾತ್ರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಸಂಪೂರ್ಣ ವಾಗಿ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಇಂಥ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಅವರು ಆ ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಂದ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಮುಟ್ಟುಗೋಲು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಏನೂ ಗತಿ ಇಲ್ಲದವರು, ಇವತ್ತು ಅವರ ಅಡಂಬರ, ಮತ್ತು ಅವನ ಹೆಂಡತಿಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಬಟ್ಟೆ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಇದತ್ತು ಅವಳ ವಜ್ರ, ವೈದ್ಯರ, ಆಭರಣ ಮುಂತಾದುವುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಮೋಸ, ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಬಹಳ ಘೋರವಾದುದು. ಇದಲ್ಲ ಇನ್ನೊಂದು ವ್ಯಾಪಾರ ಕೂಡ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಒಬ್ಬನು ಯಾರಾದರೂ ಇಂಥ ಒಂದು ಸ್ಕೂಲನ್ನು ಒಂದು 5-6 ವರ್ಷ ನಡೆಸಿ, ನಂತರ ಯಾರಾದರೂ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವವರಿದ್ದರೆ, “ಈವರೆಗೆ ನಾನು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಈಗ ಒಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರೆ, ನಿಮಗೆ ಅದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು” ಹೇಳುವವರೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೇರೆ ಈ ಸೆಸಗಳನ್ನು ತಂದುಒಟ್ಟು ತಮ್ಮ ದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ಕಾರ್ಯತಃ ಮಾಡಿ, ಇಂಥ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್ (ಗದಗ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಎದುರಿಗೆ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಕಂಪೌರಿ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಂಡ್ ಮಿಸಲೇನಿಯಸ್ ಪ್ರಾಜಿಜನ್ಸ್ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ನಾನು ಎರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಸಮಯದ ಆಭಾವದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಚಾಪ್ಟರುಗಳ ಕಡೆಗೂ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯದೆ ಕೇವಲ ಚಾಪ್ಟರ್ 3ರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇವೊತ್ತು ಒಂದು ಸಂತೋಷದ ಸಂಗತಿ ಏನೆಂದರೆ ಈ ಮಸೂದೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುವ ವೇಳೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆಗ್ನಿಕೋತ್ತಿಯವರು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅದರ ಅವರು ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ಶಿಕ್ಷಕರ ಕಷ್ಟ ಕಾರ್ಪಣ್ಯಗಳು ಏನೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಲಕ್ಷ್ಯಕ್ಕೆ ತಂದು ಅವರಿಗೆ ಬೆಂಬಲಕೊಟ್ಟು ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ಶಿಕ್ಷಕರ ಕಷ್ಟಕಾರ್ಪಣ್ಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಅವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷದವರ ನಿರ್ಬಂಧ ಅಡ್ಡಿಯತು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇವೊತ್ತು ನಾನು ಈ ಸಭಾಸದಾಸಕರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜನಪಿತ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುವುದು ನಿಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಭುತ್ವ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಭವಿಷ್ಯ ನಿಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಆಗುಹೋಗುಗಳನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಫೀ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಫೀ ಎಜುಕೇಷನ್ ಅನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯಾವರೀತಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಒಂದು ನೋಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಎರಡು ನೋಟನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ನೋಟನ್ನು ದ್ವಿಗುಣಗೊಳಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅವರು ಜನರಿಗೆ ಮೋಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥಾ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಗಳು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಇದೆಯೆಂದು ಕರೆಯದೆ ಗತ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ. ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಫೀ ಎಜುಕೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಬಡವರ ರಕ್ತವನ್ನು ಹೀರುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮ್ಮ ಮುಖಂಡರ ಮುಖಾಂತರ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ಪ್ರೈಮರಿಸ್ಕೂಲು ಕಮ್ಯುನಿಷ್ ಆಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅವರನ್ನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ನೀವು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನೀವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಕಮ್ಯುನಿಷ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಹತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ಜನರು ಜಾಗೃತರಾಗಬೇಕು. ಇವೊತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಜನತೆಯಿಂದ ಯಾವ ಯಾವ ಹೆಸರಿನಿಂದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳ ವಿವರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಸಮಯವಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಪ್ರಾಮಾಣಿಕನಾದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯ ಬದುಕಿ ಬಾಳಬೇಕಾದರೆ ಶೇಕಡಾ 89ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಫೀ ಪ್ರೈಮರಿ

ಎಜುಕೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹಿಂದೆ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಇಲ್ಲಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಧರಣಿ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡಿದ್ದು ತಮಗೆ ನೆನಪು ಇರಬಹುದು. ಬಹುಸಂಖ್ಯಾತರಾಗಿರತಕ್ಕ ಅಧಿಕತತ್ವದವರು ಈ ಸಭೆಯವರ ಮನಸ್ಸನ್ನು ನೋಯಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಮಸೂದೆಯು ಮುಖಾಂತರ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮೇಲೆ 5 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಆರೋಹಾರ್ ಮೇಲೆ ಬೇರೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಕುಡಿಯುವವರ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದರೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಬೇಡಿ. ಅದನ್ನು ನಾನು ವಿಶ್ಲೇಷ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆರೋಹಾರನ್ನು ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು, ಬಾಣಂತಿಯರು, ಹಡೆದ ತಾಯಂದಿರು ಬೆಪ್ಪೋಪಚಾರಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವುದಾದರೆ ನಿಮಗೆ ಮಾನವೀಯತೆ ಇದೆಯೇ? ಮಾನವೀಯತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನೂ ಮೀರಿ ನೀವು ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಜನತೆಯಮೇಲೆ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಬಲ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿ ನಿಮ್ಮ ಮುಖಕ್ಕೆ ನೀವೇ ಕಪ್ಪು ಹಚ್ಚಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಆಗ ಬಲ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದರೆ ಎರಡು ಅನೇಕ ಜನ ಸುಖಮ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ರಿಟ್ ಹೋಗಿದ್ದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಬ್ಬ ಇದ್ದೆ. ನೀವು ಹಾಕಿದಂತಹ ಬಲ್ಟಿಂಗ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿರ್ನಾಮವಾಯಿತು. ರೋಹರ್ ಅಥಾರಿಟಿಯವರು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ನೀವು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಸುಖಮ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ನಿಮ್ಮ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ನಿಮ್ಮ ಆರ್ಟರನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿದರು. ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೆಂದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ನೀವು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ನಿಮಗೆ ವಿವೇಕ ಉದ್ಭವವಾಗಿ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ವೆಹಿಕಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಅನಿಮಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಹಿಂದೆ ನಾವು ಹೆಸರುಘಟ್ಟಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪಶುಸಂಪತ್ತು, ಬೆಳೆಯಬೇಕು, ಪಶು ಸಂವರ್ಧನೆಯಾಗ ಬೇಕು, ಹೆಚ್ಚು ಹಾಲು ಉತ್ಪಾದನೆಯಾಗಬೇಕು, ಪಶು ಸಂಪತ್ತನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಜನರಿಗೆ ಸುಬ್ಸಿಡಿಯ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅನಿಮಲ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯ ನಿರಾಶ್ರಯಿಗಳಾಗಿದ್ದವನು ಒಂದು ಎಮ್ಮೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಅವನಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ಇದು ಧರ್ಮವೇ! ವಕ್ಕಲಗಲು ಎರಡು ಎತ್ತುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಆತನಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ಇದು ಸರಿಯೇ, ಇದನ್ನು ಆರೋಹನ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಪಶುವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿಕೊಂಡಿರುವವರು ಅನೇಕ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರ ಮೇಲೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ನಿಮ್ಮ ಹೆಸರನ್ನು ಕೆಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಡಿರಿ. ಈ ಸಭೆಯ ನಾಯಕರು ಕೀರ್ತಿಯನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡಲಕ್ಕೆ ಆಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಇನ್ನೂ ತರುಣರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಮುಂದೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಭವಿಷ್ಯ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಜನತೆಗೆ ಕಲ್ಯಾಣವನ್ನು ಮಾಡಲಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಜನತೆಯಮೇಲೆ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಜನತೆಯಮೇಲೆ ಫೀರ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಬ್ರಿಟಿಷರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆನ್ಸು ಇತ್ತೇ! ಇಷ್ಟೊಂದು ಸಣ್ಣ ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇತ್ತೇ! ಆಗ ಪರಕೀಯರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮೇಲೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಹತ್ವವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಈಗ ನೀವು ರೈತರಮೇಲೆ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಅವರ ಜೀವನವನ್ನು ಪಾಳುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಮೇಲೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯು ಭಾರವನ್ನು ಹೇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹಾಕಿ ಫೀರ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತತ್ವ ಇದೆ? ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ನನಗೆ ಹತ್ತಿರ ರೊಕ್ಕವಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಲಿ. ನಮ್ಮಿಂದ ಫೀರ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಿ. ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಫೀರ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಎರಡು ಕೋಟಿ ಜನಗಳ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಮಣ್ಣು ಎರಚುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಾ? ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಸ್ಕಾಲರ್‌ಶಿಪ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಫೀರ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಿಮ್ಮ ಜನತೆಯಿಂದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಧಿಸುವಂತಹ ಪಾ ಎಜನ್, ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಏನೇ ಅದು ಒಹಳ ಅವಿವೇಕಯುತವಾದಂತಹ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಇದೆ. ಈ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಆರೋಹನ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ರಾಯರ್ ದಿನಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಆತನು 50 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಇನ್‌ಕಮ್

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್)

ಚ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ. ಜೊತೆಗೆ ಈ ಚ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಸಹ ಹಾಕಿದರೆ ಆ ರಾಯರ್ ತನ್ನ ವರಮಾನದ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡದೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಅದೇ ಒಂದು ನಣ್ಣು ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಜೀವನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವನು ಸಹಿತ ಚ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡದೆ ಗತ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸೈಕರ್ ಮೇಲೆ ಹಾಲನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದರೆ, ಆ ಸೈಕರ್ ಮೇಲೂ ಸಹ ಚ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸೈಕರ್ ಮೇಲಿನ ಚ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಪೌರಸಮಿತಿಯವರು ಬಹಳವಾಗಿ ಚಳುವಳಿ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ರದ್ದುಪಡಿಸಿದೀರಿ. ಚಳುವಳಿ ಮಾಡಿದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಚ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕುತ್ತೀರಿ, ನಂತರ ಮತ್ತೆ ಚ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾವು ಕೇಳುವ ಮಾತುಗಳು ನಿಮಗೆ ಕೇಳಿವೆ ದಿಲ್ಲ. ಹೊರಗಡೆ ಚಳುವಳಿ ಮಾಡಿದರೆ ಮಾತ್ರ ನಿಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತಾವು ನೋಡುತ್ತಾ ವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾವುಗಳು ಜನರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ತಿರುಗೇಯನ್ನು ಸಹ ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಚಳುವಳಿ ಮಾಡುವ ಕಾಲ ದೂರ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಮಗೆ ಪರಮಾತ್ಮನು ಬುದ್ಧಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಸಮನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೊಡುವಂತಹ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ತಾವು ಕೇವಲ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂಬ ಕಾರಣದಿಂದ ತಿರಸ್ಕರಿಸುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಮ್ಮ ರಾಕ್ಷೀ ಬುದ್ಧಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕಲ್ಯಾಣವಾಗುವಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ. ಪವಿತ್ರವೆಂಬಂಥ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮತ್ತು ಒಕ್ಕಲಾತನದ ಮೇಲೆ ಚ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಬಂದ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I do not want to exhaust the patience of the Hon. Members. The Deputy Minister will give reply tomorrow. The House will now raise and meet tomorrow at 1 P.M.

The House adjourned at Twenty-five Minutes past Seven of the Clock to meet again at One of the Clock on Tuesday the 19th August 1969.